



ExCo Helsinki
Kabul edilen yönerge
10 Eylül 2013

Yönerge
Soru Q233

Patentler için hoşgörü süresi

AIPPI

Aşağıdaki gibi kaydedilmiştir:

- 1) AIPPI, geçmişteki üç etkinlikte patentler için hoşgörü süreleri üzerine çalışmıştır, bunlar: Q75, Buluşun buluş sahibi tarafından önceki tarihli kamuya açıklanması ve önceki tarihli kullanımı (1980 yılı Buenos Aires Kongresi, 1982 yılı Moskova Yürütme Kurulu Toplantısı); ve Q170 sorusunun bir parçası olarak, Esasa İlişkin Patent Kanunu Anlaşması (2003 yılı Lucerne Yürütme Kurulu Toplantısı)
- 2) Q75, Buluşun buluş sahibi tarafından önceki tarihli kamuya açıklanması ve önceki tarihli kullanımı, 1980 yılı Buenos Aires Kongresi'nde değerlendirilmiştir. Hoşgörü süresi ilkesinin destekler biçimde beyan edilen bir sonuca varılmıştır fakat uygulama ayrıntıları hakkında ilave bir değerlendirme yapılması için bu soru tekrar Yürütme Kurulu'na gönderilmiştir:
 - 1) [AIPPI]
 - a) *bir buluş sahibinin buluşunu patent başvurusu dosyalamadan önce kamuya açıklayabileceği ve bu nedenle kendisini geçerli patent koruması elde etme hakkından mahrum bırakabileceğinden endişe etmektedir;*
 - b) *Paris Sözleşmesi'nin 11. Maddesi'nin bir buluş sahibi tarafından belirli uluslararası sergilerde gerçekleştirilen kamuya açıklama açısından çok sınırlı bir koruma sağladığını tespit etmektedir;*
 - c) *başvuru sahibine kendisi tarafından gerçekleştirilen önceki tarihli bir kamuya açıklama neticesinde daha geniş koruma sağlanmasının kamu yararına olduğu kanaatine varmaktadır ve*
 - d) *bundan dolayı kamuya açıklamanın bir buluş sahibinden kaynaklandığı durumlarda ilk patent başvurusunun kamuya açıklama tarihinden başlamak üzere belirli süre içerisinde buluş sahibi veya onun halefi tarafından dosyalandığı halinde, o tür bir kamuya açıklamanın buluşun patentlenebilirliğinin incelenmesinde dikkate alınmamasının arzu edildiği kanaatine sahiptir ve kararlaştırılacak hükümler ve koşullar altında bir hoşgörü süresi tayin edilmesi ilkesini destekler beyanda bulunmaktadır.*
 - 2) *ilave bir değerlendirme yapılması için bu soruyu tekrar Yürütme Kurulu'na göndermektedir.*
- 3) Q75, 1982 yılı Moskova Yürütme Kurulu Toplantısı'nda tekrar değerlendirilmiştir ve bu toplantıdan çıkan sonuç, beyan zorunluluğu olmaksızın buluş sahibinden kaynaklanan veya onun aracılığıyla gerçekleşen tüm kamuya açıklamalar için 6 aylık bir hoşgörü süresi bulunması yönünde olmuştur: [AIPPI] *aşağıdaki hükümler ve koşullar altında bir hoşgörü süresi tayin edilmesi ilkesini destekler beyanda bulunmaktadır:*
 - i. *buluş sahibinden kaynaklanan veya onun aracılığıyla gerçekleşen bir kamuya açıklama tek başına bir rüçhan hakkı teşkil edemez ancak bundan farklı olarak kamuya açıklama hoşgörü süresi içerisinde gerçekleşirse buluş sahibinin ya da onun hukuki halefinin aleyhine tekniğin bilinen durumunun bir parçası olarak da kabul edilemez.*
 - ii. *o tür bir kamuya açıklama, nerede gerçekleştiği fark etmeksizin yazılı ya da sözlü bir açıklama vasıtasıyla, kullanma suretiyle ya da başka bir yolla kamuya açıklama eylemlerini içerir.*

- 2) *Hoşgörü süresi patent başvurusunu dosyalama tarihinden önceki altı aylık süre ya da Birlik Rüçhanı talep edilirse Paris Sözleşmesi'nin 4. Maddesi uyarınca ilk dosyalama tarihi olacaktır.*
 - 3) *O tür bir kamuya açıklamanın buluş sahibinden kaynaklandığını ya da onun aracılığıyla gerçekleştiğini kanıtlama yükü başvuru sahibinde ya da patent sahibinde olacaktır.*
 - 4) *Buluş sahibi ya da onun hukuki halefi, o tür bir kamuya açıklamaya ilişkin bir beyan sunmak zorunda olmaksızın hoşgörü süresinden faydalanacaktır.*
 - 5) *Hoşgörü süresi buluş patentleri, buluş sahibinin belgeleri ve faydalı modelleri için geçerli olacaktır.*
- 4) Hoşgörü süresi sorusu tekrar 2003 yılı Lucerne Yürütme Kurulu Toplantısı'nda Esasa İlişkin Patent Kanunu Anlaşması (Q170) üzerine çalışmanın bir parçası olarak gündemi meşgul etmiştir. Yürütme Kurulu, beyanlarla ilgili bir isteğe bağlılık hükmü dahil olmak üzere 12 Aylık bir hoşgörü süresini destekler bir yönergeye varmıştır: **[AIPPI] aşağıdaki Yönergeyi benimsemiştir:**
Hoşgörü süresi için süreç dosyalama tarihinden önceki 12 ay ya da rüçhan talep edilirse rüçhan tarihinden önceki on 12 ay olacaktır, bir başka ifadeyle, doğrudan ya da dolaylı olarak buluş sahibinden kaynaklanan kamuya sunma eyleminden sonraki 12 aylık süreden daha geç olmamak üzere patent başvurusu dosyalanacaktır;
başvuru sahibinin o tür bir hoşgörü süresinden faydalanma hakkına sahip olduğunu teyit ettiği bir beyan sunması şart koşulabilir.
- 5) İlgili ulusal kanunlara ilişkin geçen zaman ve gerçekleşen değişiklikler nedeniyle bu başlığın bugün yeniden değerlendirilmesi için zaman gelmiştir, bu değişiklikleri detaylandırmak gerekirse:
- a) Amerika Birleşik Devletleri'nde hoşgörü süresindeki önemli değişiklikler dahil olmak üzere ABD tarafından küresel patent uyumlaştırması çalışmalarına yönelik olarak atılan önemli bir adımı temsil eden Amerika Patent Kanunu'nun geçmesi;
 - b) Japonya'da hoşgörü süresi kanununda gerçekleştirilen revizyonlar;
 - c) konu hakkında ulusal grupların görüşlerinde algılanan değişiklikler;
 - d) Danimarka, Fransa, Almanya, Japonya, İngiltere ve ABD ve EPO'dan tescil kurumlarının baş yetkilileri ve temsilciler tarafından katılım sağlanmış olan, hoşgörü süresi konusunu uyumlaştırma için anahtar dört başlıktan birisi olarak tanımlayan "Tegernsee Group" çalışması.

Aşağıdaki gibi düşünülmüştür:

- 1) Çoğu ülkede bir tür hoşgörü süresine yer verilmektedir ancak ulusal ve bölgesel kanunlar bahsedilen hoşgörü süresinin kapsamı ve uzunluğu açısından önemli farklılıklar göstermektedir.
- 2) "hoşgörü süresi" terimi, bir patent başvurusunun dosyalama tarihinden önce olup o sırada bir buluşun buluş sahibi ya da üçüncü kişiler tarafından gerçekleştirilen belirli kamuya açıklamaların başvuru için önceki teknik olarak kabul edilemediği belirli bir süreyi ifade eder. Bu tip kamuya açıklamalar bundan böyle aynı ölçüde "sakıncalı olmayan" ("non-prejudicial") kamuya açıklamalar olarak anılmaktadır.
- 3) ulusal ve bölgesel kanunlardaki hoşgörü süresi ile ilgili farklılıklar zorluklara ve verimsizliklere yol açmaktadır. Daha az bilgili olan başvuru sahipleri ya kendilerini istenilen ülkelerde geçerli patent koruması elde etme haklarından mahrum bırakabilir ya da bazı bölgelerdeki mevcut hoşgörü sürelerinden faydalanmayı ihmal edebilirler.
- 4) Hoşgörü süresine dair kanunların uyumlaştırılmasının, hoşgörü süresinin kapsamı ve uzunluğu hakkındaki belirli ayrıntıların tamamından daha önemli olduğu kabul edilmektedir.
- 5) Geçmiş AIPPI yönergelerinden bazılarını tekrarlamak uygun olacaktır, bunlar özellikle:
 - a) patentler için bir hoşgörü süresi tesis edilmesi arzu edilmektedir;
 - b) bir hoşgörü süresi bir rüçhan hakkı oluşturmamalıdır, bundan farklı olarak hoşgörü süresi içerisinde gerçekleşen kamuya sunmaların buluş sahibine ya da onun hukuki halefine karşı iddia edilebilecek olan tekniğin bilinen durumunun dışında tutulmasına olanak sağlamalıdır;

- 6) Bu soru geçmiş AIPPI yönergeleri tarafından incelenmemiş olan konuları, özellikle de mevcut kanunların ardında yatan politikayı, çeşitli paydaşların gereksinimlerini, hoşgörü süresi kapsamına dahil edilebilecek üçüncü kişi eylemlerini keşfetmektedir.
- 7) Hoşgörü süresine dair uyumlaştırma başlıca üç olası doğrultuda değerlendirilebilir:
- yalnızca belirli sergiler sırasında buluş sahibi ya da onun hukuki halefi tarafından gerçekleştirilen kamuya sunmaları kapsayan ve buluş sahibinin ya da onun hukuki halefinin arzusu dışında üçüncü kişilerden kaynaklanan kamuya sunmaları kapsayan, en sınırlı hoşgörü süresine sahip olduğu bilinen mevcut çeşitli kanunlardakilere benzeyen bir hoşgörü süresi olan bir "sınırlı tip" ("limited type") hoşgörü süresi;
 - Buluş sahibi ya da onun hukuki halefi tarafından gerçekleştirilen herhangi kamuya sunmayı, buluş sahibi ya da onun hukuki halefinden alınan buluştan türetilerek üçüncü kişilerce gerçekleştirilen kamuya sunmaları kapsayan bir "güvenlik ağı tipi" ("safety-net type") hoşgörü süresi; bu bir güvenlik ağı olarak kabul edilir çünkü üçüncü kişilerce kamuya sunulan buluşların başvuru sahipleri için riskleri kapsam dışında bırakarak sözü edilen kamuya sunmalara sakıncasız olarak muamele edilmesine olanak sağlar, sonuç olarak bu tür "güvenlik ağı tipi" hoşgörü süresi başvuru sahibini mümkün olduğunca erken bir başvuru dosyalamaya teşvik etmektedir;
 - Buluş sahibi ya da onun hukuki halefi tarafından gerçekleştirilen herhangi kamuya sunmayı, buluş sahibi ya da onun hukuki halefinden alınan buluştan türetilerek üçüncü kişilerce gerçekleştirilen kamuya sunmaları ve ayrıca buluş sahibi tarafından gerçekleştirilen ilk kamuya sunmanın ardından gelmesi halinde buluş sahibinden türetilmeksizin üçüncü kişilerce gerçekleştirilen kamuya sunmaları kapsayan bir "öncelik tipi" ("priority type") hoşgörü süresi, bu tip hoşgörü süresi kendisinin kamuya sunmasını takip eden üçüncü kişi kamuya sunmalarından korunan buluş sahibi için bir öncelik hakkı oluşturmakta, bu sayede buluş sahibine erken dosyalama için bir teşvikten ziyade buluş sahibi tarafından erken kamuya sunma gerçekleştirilmesi için bir teşvik oluşturmaktadır.
- 8) hoşgörü süresine dair uluslararası olarak uyumlaştırılmış bir kanun patent başvuru sahiplerinin çıkarları ile kamunun çıkarları arasında adil bir denge tesis etmelidir..
- 9) Bu adil denge tesis edilirken, mevcut ulusal ve bölgesel hükümler tarafından şu an belirlenmiş olan dengenin yeniden ele alınmasını haklı gösterir biçimde araştırma ve geliştirme ortamındaki değişikliklerin dikkate alınması gereklidir. Bahsedilen değişiklikler özellikle:
- ortak araştırmadaki artış;
 - tüm seviyelerdeki paydaşlar tarafından buluşların erken kamuya sunumu için artan talep;
 - herhangi etkili kamuya sunmanın önüne geçilmesindeki uygulama güçlükleri.
- 10) Soruyu "patentler için hoşgörü süresi" üzerine odaklayabilmek için bu çalışmada ilişkili olarak öncelikli kullanım hakları konusu dikkate alınmamıştır. AIPPI çalışmayı tavsiye edilen uluslararası olarak uyumlaştırılmış hoşgörü süresi kapsamında ilişkili olarak öncelikli kullanıcı hakları konusunu kapsayacak şekilde genişletebilir.

Aşağıdaki gibi karara varılmıştır:

- Uluslararası açıdan bir hoşgörü süresi, yazılı ya da sözlü bir açıklama vasıtasıyla, kullanma suretiyle ya da başka bir yolla aşağıdaki kişiler tarafından gerçekleştirilen kamuya sunma eylemini, buluş sahibi ya da onun hukuki halefine karşı kullanılabilecek önceki tekniğin dışında bırakmak üzere tesis edilmelidir:
 - kamuya sunma eyleminin kasıtlı ya da kasıtsız olması fark etmeksizin, buluş sahibi ya da onun hukuki halefi tarafından;
 - kamuya sunma eyleminin buluş sahibi ya da onun hukuki halefinin isteğine ilişkin bir suistimalden kaynaklanması ya da buluş sahibi ya da onun hukuki halefinin isteğine aykırı olarak yapılmış olması fark etmeksizin, kamuya sunumun içeriğini buluş sahibi ya da onun hukuki halefinden elde eden bir üçüncü kişi tarafından.
- Hoşgörü süresi aşağıdakileri önceki tekniğin kapsamı dışında tutmamalıdır:
 - Kamuya sunma sakıncasız bir kamuya sunmanın ardından gerçekleşse dahi buluş sahibi ya da onun hukuki halefinden elde edilmemiş olan üçüncü kişiye ait kamuya sunma eylemleri;
 - Bir başvurunun uygun biçimde Fikri Haklar Ofisi tarafından yayınlanmasından ya da başvuru sahibi ya da onun hukuki halefi tarafından dosyalanan bir fikri hakkın tahsis edilmesinden kaynaklanan kamuya sunma eylemleri.

- 3) Hoşgörü süresinin uzunluğu patent başvurusunun dosyalanma tarihinden önceki ya da rüçhan talep edilirse en erken rüçhan tarihinden önceki on iki ay olacaktır.
- 4) Başvuru sahibi ya da onun hukuki halefi bir kamuya açıklama beyanı sunması gerekmeksizin hoşgörü süresinden faydalanacaktır.
- 5) Hoşgörü süresinin patent başvurusunun yayın tarihi üzerine hiç bir etkisi olmayacaktır.
- 6) Bir kamuya sunma eylemine atıfta bulunulduğunda kamuya sunmanın önceki tekniğin kapsamından hariç tutulması gerektiği iddiasının sorumluluğu hoşgörü süresinden yararlanmayı talep eden tarafta olacaktır.