



2012 Seul Kongresi
Kabul edilmiş Karar
Ekim 23, 2012

Karar

Konu Q231

Endüstriyel ürünlerdeki tasarım ve telif hakkı koruması arasındaki etkileşim

AIPPI

- 1) AIPPI'nin bundan önce endüstriyel tasarımlara ilişkin hukukların birleştirilmesi (Q34) ve tasarımların korunmasına ilişkin ekonomik önemle (Q73) ilgili çalışmalarda bulunduğunu;
- 2) Ancak, AIPPI'nin Endüstriyel ürünlerdeki tasarım ve telif hakkı koruması arasındaki etkileşime ilişkin bir çalışma yapmadığını, bunun fikri mülkiyet haklarının korunmasına ilişkin önemli bir alan olduğunu; çünkü telif hakları hukuku altında tasarım haklarının korunmasına kıyasla daha uzun süreli koruma sağladığını,
- 3) Bu Kararın, hangi durumlarda endüstriyel ürünlerin telif hakkıyla korunduğuna ve endüstriyel ürünlerin telif hakkı ve tasarım hukuku ile korunması arasındaki ilişkiye dair olduğunu, endüstriyel ürünlerin korunmasına ilişkin bu iki hukuk bütünü arasındaki etkileşimi kapsayan kuralların birleştirilmesini güçlendirmeyi amaçladığını,
- 4) Bu Kararın örneğin el sanatları ürünleri ve uygulanabilir sanat işleri dahil olmak üzere görüntü, şekil ve süslemeye dayanılarak korumanın mümkün olduğu her tür ürün anlamında tüm endüstriyel ürünleri kapsadığını,
- 5) Bu Kararın (1) koruma sağlanma gerekliliklerine veya (2) korumanın içeriğine ilişkin detayları göstermediğini; patentlerin (tasarım patentleri hariç), faydalı modellerin, markaların ve haksız rekabetin bu Kararın kapsamı dışında olduğunu

dikkate alarak,

- 1) Tüm rapor veren ulusal grupların, kendi ülkelerinde, bir dereceye kadar, endüstriyel ürünlere veya bunların şekillerine ilişkin olarak telif hakkı ve tasarım hukuku kümülatif korumasına izin verildiğini bildirdiğini,
- 2) Bu grupların çoğunluğunun, tasarımın tescil edilmesinin ulusal hukuklarının gerekliliklerinden olduğunu belirttiklerini; bazılarının ise içerik incelemesi gerektirdiğini, çoğu grubun telif hakları için tescilin gerekli olmadığını ifade ettiğini;
- 3) Genellikle tasarım koruması için yenilik ve orijinallik veya özgünlük gerektiğini, bununla birlikte bazı çalışma gruplarının, "bilinen tasarımların ötesinde bir yaratıcılık" gibi yenilikten daha fazlasına gereksinim olduğunu belirttiğini; çoğu grubun ise bunun aksine telif hakkı koruması için yenilikten çok orijinallik gerektiğini belirttiğini;
- 4) Raporlama yapan çoğu grubun, Telif Hakkına ilişkin mevzuatlarının, endüstriyel ürünler için diğer telifli eserlere sağlanan koruma ile aynı veya büyük oranda aynı, korumayı sağlandığını belirttiğini,
- 5) Raporlarını sunan gruplar arasından büyük çoğunluğun her ne kadar "benzerlik" her ikisi için ana kriter de olsa, telif haklarıyla korunan endüstriyel ürünlerin tecavüzüne ilişkin değerlendirme kriterlerinin tasarım haklarına ilişkin tecavüz değerlendirme kriterlerinden farklılık gösterdiğini ifade ettiğini, büyük çoğunluğun ayrıca tescilli tasarım haklarının

tecavüzünün aksine telif haklarına ilişkin tecavüzde korunan esere erişimin de önemli olduğunu belirttiğini,

- 6) Raporlama yapan grupların çoğunluğunun telif hakkı korumasının tasarım koruması süresi bitmesinden sonra değişmeden kaldığını ve bu yüzden kendi hukuklarında uyum için herhangi bir düzenleme bulunmadığını, bu sayede aynı endüstriyel ürünün telif hakkı hukukuna ilişkin genel süreye göre daha sınırlı sürede korumaya sahip olabildiğini ifade ettiğini,

göz önüne bulundurarak,

- 1) Telif hakkı korumasının aynı zamanda endüstriyel ürünler için de geçerli olması gerektiğini,
- 2) Endüstriyel ürünler için telif hakkı korumasının telif hakkı tescili gereksinimi olmaksızın geçerli olması gerektiğini,
- 3) Özgün sanatsal karakterin bulunmasının, endüstriyel tasarımlar için telif hakkı koruması için yeterli bir nitelik olması gerektiğini,
- 4) Endüstriyel ürünler için telif hakları ve tasarım hakları korumasının ürünün şekli veya görünüşü açısından bir dereceye kadar muaf tutulabileceğinin işlevsel mülahazalarca dikte edildiğini,
- 5) Endüstriyel ürünlerde hem telif haklarıyla hem de tasarım haklarıyla kümülatif korumanın sağlanması gerektiğini,
- 6) Endüstriyel tasarımlara ilişkin telif hakkı koruması ifadesinin, bu gibi ürünlere ilişkin tasarım hakkı koruması ifadesinden bağımsız olması gerektiğini,
- 7) Endüstriyel ürünlere ilişkin telif hakkı koruması kapsamının telif hakkı hukukuyla normalde sağlanan koruma kapsamından farklı olmaması gerektiğini

karara bağlamaktadır.