

ExCo Hyderabad 2011
Kabul edilmiş Karar
18 Ekim 2011

Karar

Soru Q 219

Fikri Haklara Tecavüz Halinde Tedbir

1) AIPPI, patent, marka, telif hakları ve tasarım (Karar metninde tümü bir arada “Fikri Haklar” olarak tanımlanmaktadır) ihlallerinde tedbirin ne olduğu ve hangi şartlarda uygulanması gerektiği hususunda ayrı bir konu sorusu olarak daha önce herhangi bir çalışma yapmamış olduğunu,

2) Tedbir konusuna, Q215, Q214, Q204/204P, Q134, Q86 and Q80'in bazı bölümlerinde yer verdiğini dikkate alarak,

a) Tedbirlerin fikri haklara tecavüz hallerinde uygulanması gerektiği,

b) Bir Davalı aleyhine, haksız olarak ihtiyati tedbir gibi geçici önlemlerin uygulanması halinde, Davalı'nın bu sebeple uğradığı bütün zararı tazmin etme hakkına sahip olması gerektiği sonucuna ulaşmıştır.

3) Bu Karar metni fikri haklara tecavüz hallerinde ihtiyati tedbir ve hüküm niteliğinde tedbire (*ex parte* tedbir hariç) ilişkin hususları konu almaktadır.

4) Bu Karar metni fikri haklara tecavüz halinde uygulanacak diğer yaptırımları (tazminat ve cezai yaptırımlar gibi) konu etmemektedir.

AIPPI,

1) Tecavüz fiilini gerçekleştiren veya teşebbüs eden kişinin fiillerine karşı bir mahkemenin tedbire hükmedebilme yetkisine sahip olmasının, fikri hakların münhasır haklar olarak korunması konusunda geniş bir fikirbirliği olduğunu,

2) Neredeyse bütün ulusal grupların raporlarında, fikri hakların ihlali halinde hem ihtiyati tedbirin hem de hüküm niteliğinde tedbirin kendi ülkelerinde uygulandığını rapor ettiklerini dikkate almaktadır.

AIPPI, bu hususları dikkate alarak, aşağıdaki sonuçlara ulaşmıştır:

1) İhtiyati tedbire karar verilebilmesi için dikkate alınacak kriterler aşağıda belirtilenleri içermelidir

a) Hukuki esaslar çerçevesinde başarı ihtimali yüksek olan ve hukuki dayanağı bulunan bir tecavüz iddiasının bulunması.

b) Bir tecavüzün gerçekleşmek üzere, gerçekleşmekte veya halihazırda gerçekleşmiş olduğunu gösteren delillerin bulunması.

c) Hukuki esaslar çerçevesinde davaya konu fikri hakkın geçerliliğinin tanınması veya korunması yönünde makul bir ihtimal olması.

c)

d) Çıkarlar dengesi ve/veya orantılılık ilkesi çerçevesinde, tazmini mümkün olmayan zararların bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi.

e) İhtiyati tedbirin talebi aşamasında talep sahibinin gerekli özeni göstermesi.

2) Yukarıda 1 numaralı bendde belirtilen kriterler tahdidi değildir.

3) Mahkemelerin, tedbirin verilme şartı olarak, esasa ilişkin davada reddedilen bir tedbirin verilmesi sebebiyle doğmuş zararların tazmini amacıyla teminat talep etme hakkı bulunmalıdır,

4)Kural olarak, esasa ilişkin davada tecavüz fiilinin gerçekleştiğinin kesinleşmesi halinde kesin hüküm niteliğinde tedbire karar verilmelidir. Ancak, tedbire karar verirken mahkeme, varsa, kamu sağlığı veya güvenliği veya hakkın kötüye kullanılması veya diğer kanunlar ile çatışma yaratması gibi tedbire karar verilmemesi gereken bazı istisnai durumları dikkate alabilir..

5) Tedbirin verilmesine ilişkin kriterler bütün fikri haklara eşit uygulanmalıdır.

6) Tedbir, sadece, ismen veya başka şekilde, ecavüz davasında belirtilen kişilere veya taraflara karşı hükmedilmelidir.

7) Tedbirin kapsamı net, tanımlı ve tecavüzü önleme konusunda etkili olmalıdır.