

Soru Q217

Ulusal Grup:	Türkiye Grubu
Konu:	Patentlenebilirlik Kriterlerinden Buluş basamağı / aşikar olmama durumu
Katkıda Bulunanlar:	Selda Arkan Ayşe Ildes Erdem Gaye Ramazanoglu Sertac Koksaldı Ceren Pala Guler Ayyıldız Dalma
Çalışma Komisyonu Raportörü	Ayşe Ildes Erdem
Tarih:	11.03.2011

Sorular

I. Mevcut kanun ve içtihatın analizi

Gruplardan, ulusal kanunları uyarınca aşağıdaki soruları yanıtlamaları istenmektedir:

Buluş basamağı / aşikar olmama durumu seviyesi

1. *Yargı sisteminizde buluş basamağı / aşikar olmama standardı nedir? Bu standart nasıl tanımlanmaktadır?*

551 Sayılı Türk Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye (bundan sonra KHK 551 anılacaktır) özellikle buluş basamağı ile ilgili Madde 9'a göre, "buluş, ilgili olduğu teknik alandaki bir uzman tarafından, tekniğin bilinen durumundan aşikar bir şekilde çıkarılamayan bir faaliyet sonucu gerçekleşmiş ise, tekniğin bilinen durumunun aşıldığı (buluş basamağı içerdiği / aşikar olmadığı) kabul edilir."

2. *Standart son yirmi yıl içinde değişti mi? Standart, yargı sisteminizdeki teknik / endüstriyel ilerlemeyle birlikte gelişti mi?*

Buluş basamağının değerlendirilmesi kriteri, KHK 551'in 1995 yılında kabul edilmesinden beri gelişti. Bundan önce, patentlenebilirlik için buluş basamağı kriteri koşuluna bakılmıyordu.

3. *Ülkenizdeki patent tesciliyle yetkili kurum buluş basamağı / aşikar olmama durumu ile ilgili inceleme kılavuzları yayımlıyor mu? Yayımlıyorsa, bu kılavuzlar ne kadar yararlı ve etkili?*

Ülkemizdeki patent tesciliyle yetkili kurum buluş basamağı / aşikar olmama durumu ile ilgili kılavuz yayımlanmamaktadır.

Öte yandan, Türk Patent Enstitüsü'nün yayımladığı patent inceleme prosedürü kılavuzunun taslak nüshası buluş basamağı ile ilgili ayrıntılı açıklama içermektedir. Problem çözme yaklaşımından, buluş basamağını değerlendirme yöntemi olarak söz edilmektedir. Ne yazık ki, yeni taslak kılavuzun ne zaman yürürlüğe gireceğini bilemiyoruz.

4. *Buluş basamağı / aşikar olmama durumuyla ilgili standart inceleme sürecinde ya da dava ve geçersizlik süreçlerinde farklılık gösteriyor mu?*

Bu sorulara yanıt vermeden önce, Türk inceleme ve yargı sisteminin temel özelliklerine açıklık getirmek gerekiyor.

Türkiye'de, ihlal ve hükümsüzlük ile ilgili patent davaları, Fikri Mülkiyet Hukuku'nu bilen hakimler tarafından Fikri ve Sınai Haklar Mahkemeleri'nde görülmektedir. Ancak, söz konusu hakimler, temel fizik, eczacılık ya da mekanik bilgisine sahip değildirler. Bu nedenle, hakimler patent davalarında genellikle bilirkişi heyetlerinin yardımına ihtiyaç duymaktadırlar. Bilirkişi heyetleri genelde üç üyeden oluşmaktadır: teknik birikime sahip bir patent vekili, bir avukat ve ilgili teknik alanda çalışan bir üniversite öğretim üyesi. Farklı disiplinlerden oluşan bu bilirkişi heyetinin dosyayı her açıdan incelemesi amaçlanmaktadır. Hakimler, buluş basamağı incelemesinin nasıl yürütüleceği konusunda bilirkişi heyetine yol gösterebilmektir. Teknikte uzman kişiyi ayrıntılı bir biçimde tanımlayabilir ve bilirkişi heyetinden, buluş basamağını bu farazi uzman kişinin bakış açısıyla incelemesini isteyebilir.

Öte yandan, teknik alanların yalnızca sınırlı küçük bir bölümü Türk Patent Enstitüsü (bundan sonra "TPE") tarafından inceleniyor. Oysa ki, patent başvurusu incelemelerinin büyük çoğunluğu, İsveç, Danimarka, Rus ve Avusturya patent ofisleri gibi, sözleşmeli inceleme ofisleri tarafından yürütülmektedir. Bu ofislerin patent başvuru incelemelerini KHK 551'e göre yürütmesine rağmen, söz konusu ofislerin yenilik ve buluş basamağı yaklaşımları arasında farklılıklar olabilmekte ve bu durum homojen bir inceleme süreci oluşturmaya engel olmaktadır.

Yukarıda ayrıntılarıyla açıklandığı gibi, ikisi de KHK 551'e dayanmasına rağmen, Türkiye'deki inceleme ve dava süreçleri arasında farklılıklar bulunmaktadır. KHK 551 buluş basamağının değerlendirilmesiyle ilgili herhangi bir prosedür ya da bakış açısı önermemektedir.

İstemlerin yapısı ve önceki tekniğin yorumlanması

5. *Yargı sisteminizde istemler nasıl yorumlanıyor? Kelimesi kelimesine mi okunuyor yoksa teknikte uzman bir kişinin bakış açısıyla mı?*

Yargı sistemimizde, istemler kelimesi kelimesi yerine teknikte uzman kişinin bakış açısıyla yorumlanıyor. KHK 551'e, özellikle istemlerin yorumlanmasıyla ilgili Madde 83'e göre: "İstem veya istemler, kullanılan kelimelerle sınırlı olarak yorumlanamaz. Bununla beraber, patent başvurusu veya patentten doğan koruma kapsamının tespitinde istem veya istemler, buluşu yapan tarafından düşünülen fakat istem veya istemlerde talep edilmeyen, buna karşılık ilgili teknik alanda uzman bir kişi tarafından tarifname ve resimlerin yorumlanması ile ortaya çıkacak özellikle kapsayacak şekilde kabul edilmez."

6. *Tarifnamede yer alan uygulamalardan, istemler çıkarılabilir mi?*

Evet, olasıdır. Uygulamada, tarifnamede yer alan uygulamalardan istemler çıkarılabilir.

7. *Önceki teknik nasıl yorumlanmaktadır? Kelimesi kelimesine mi okunuyor yoksa teknikte uzman bir kişinin bakış açısıyla mı yorumlanıyor? Tabii olarak açık açıklamaların (önceki tekniğin açık bir şekilde ifade edilmeyen, ancak teknikten uzman bir kişi tarafından varlığı anlaşılacak özellikleri) esas alınmasına izin veriliyor mu?*

Türk yargı sisteminde, önceki tekniğin yorumlanmasıyla ilgili belirli kurallar ya da standartlar bulunmamaktadır. Ancak, uygulamada, önceki teknik, teknikte uzman kişi tarafından anlaşılabilir şekilde yorumlanmaktadır. Sonuç olarak, buluşun doğasında bulunan açıklamalara dayanılmasına izin verilmektedir.

8. *Yukarıdaki sorulara verdiğiniz yanıtlar, inceleme sürecine karşılık dava sürecinde farklılık gösteriyor mu?*

İnceleme ve dava prosedürleri arasındaki fark Soru 4'te kısaca açıklanmıştır.

Önceki tekniğin birleşimi ya da değiştirilmesi

9. *Yargı sisteminize göre, tek bir önceki teknik referansı üzerinden buluş basamağının eksikliğini ya da aşırılığını saptamak uygun mudur? Yanıtınız evetse, istemin önceki teknik referansına göre yeni olduğu varsayıldığında, eksik öğretiyi/öğretileri sağlamak için gereken nedir? Kanıtlama yeterli midir? Genel bilgi seviyesi bu durumda değerlendirmeye alınmakta mıdır?*

Evet, tek bir önceki teknik doküman, buluş basamağının eksikliği ya da aşırılığın kanıtlanmasında kullanılabilir. Genel bilgi ise eksik öğretinin sağlanmasında kullanılabilir. Dava sırasında, bilirkişi heyeti eksik öğretinin/öğretilerin teknikte uzman kişi için önemsiz olduğunu öne sürebilir. Bilirkişi heyetinin bir üyesi, ilgili teknik alanda çalışan bir üniversite öğretim üyesi olduğu için, kanıtlama yeterli olabilir. Kanıtlamayı genel bilgi seviyesine dayandırmak oldukça zordur.

10. *İki ya da daha fazla önceki teknik referansını birleştirmek için ne gereklidir? Birleştirme için açık bir öğreti ya da motivasyon gerekli midir?*

Önceki teknik referanslarının nasıl birleştirileceği ile ilgili, kesin bir şekilde tanımlanmış standart ya da yazılı talimat bulunmamaktadır. Genel eğilim, yakından ilgili ya da komşu teknik alanlarda yer alan dokümanların birleştirilmesini kabul etmektir. Eğer açık bir öğreti bulunuyorsa, bu güçlü bir kanıttır. Ancak bu bir gereklilik değildir.

11. *İki ya da daha fazla önceki teknik referansı birleştirildiğinde, teknik alanın patentle korunması istenen buluşla yakınlığı bu konuyla ne kadar ilgilidir? Söz konusu istemin buluşçusunun çözmeye çalıştığı problem bu konuyla ne kadar ilgilidir?*

Teknik alanların yakınlığı konusunda kesin bir şekilde tanımlanmış standartlar ya da yazılı talimatlar bulunmamaktadır. Genel eğilim, yakından ilgili ya da komşu teknik alanlarda yer alan dokümanların birleştirilmesini kabul etmektir. Söz konusu istemin buluşçusunun çözmeye çalıştığı problemin konuyla ilgisi üzerine herhangi bir veri bulunmamaktadır.

12. *Yargı sisteminizde, buluş basamağının eksikliğini ya da aşırılığını göstermek için ikiden fazla referansın birleştirilmesine izin veriliyor mu?*

Yalnızca iki referans birleştirilmesine göre standart farklılık gösteriyor mu?

Birleştirilebilecek dokümanların sayısı ile ilgili kesin bir kural bulunmamaktadır. Elbette uygulamada, mantıklı sayıda dokümanın birleştirilmesi beklenmektedir. Öte yandan, ikiden fazla dokümanın birleştirildiği durumlarda standart farklılık göstermez.

13. *Yukarıdaki sorulara verdiğiniz yanıtlar, inceleme sürecine karşılık dava sürecinde farklılık gösteriyor mu?*

İnceleme ve dava prosedürleri arasındaki fark Soru 4'te kısaca açıklanmıştır.

Teknik Sorun

14. *Eğer varsa, buluş basamağının ya da aşikar olmama durumunun belirlenmesinde, çözülecek teknik sorun ne tür bir rol oynuyor?*

Buluş basamağının belirlenmesinde, teknik sorunun rolüyle ilgili kesin bir şekilde tanımlanmış standartlar ya da yazılı talimatlar bulunmamaktadır. Ancak dava sürecinde, buluş ile çözülen teknik sorun göz önünde bulundurulur ve eğer buluş ile çözülen teknik sorun basit ya da önemsiz olarak görülürse, bu durum aşikarlığı göstermek için kanıt olarak kullanılabilir.

15. *Eğer varsa, teknik sorun tarifnamede ne ölçüde açıklanmalı ya da tanımlanmalıdır?*

Şu anda geçerli olan mevzuata göre, teknik sorunun tanımlanması için herhangi bir yasal zorunluluk bulunmamaktadır. Ancak, yaygın uygulama, teknik sorunun tarifnamede tanımlanmasıdır. Ayrıca, şunu da belirtmek gerekir ki patentin tescil edilmesini sağlayan belirli teknik sorun tarifnamede tanımlanmak zorunda değildir ve daha sonra inceleme ya da dava sırasında kanıtlanabilir.

Faydalı etkiler

16. *Eğer varsa, faydalı etkiler buluş basamağının ya da aşikar olmama durumunun belirlenmesinde ne tür bir rol oynamaktadır?*

Faydalı etkiler, Türk patent yasasında ne tanımlanmaktadır ne de bu etkilerden söz edilmektedir, ancak genel uygulamada bu etkiler yer almaktadır. Faydalı etkiler, genellikle, buluş basamağının ya da aşikar olmama durumunun belirlenmesinde, kovuşturma sırasında incelemeciye ya da dava sırasında mahkemenin atadığı uzmanı ikna etmekte pozitif bir rol oynamaktadırlar.

17. *Faydalı etkilerin dosyalanan tarifnamede açıklanması gerekli midir?*

Kanıtları dosyalanan tarifnamede açıklamanın her zaman yararlı olmasına rağmen, faydalı etkilerin de kanıtlarla birlikte açıklanması zorunlu değildir.

18. *Sonradan teslim edilen verilerin İncelemeci tarafından değerlendirilmesi olası mıdır?*

Bu soruya yanıt vermemiz için yeterli bilgi mevcut değildir.

19. *Faydalı etkiler ne kadar “gerçek” olmalıdır? Kağıt üzerindeki ya da varsayımsal örnekler yeterli midir?*

Varsayımsal ya da kağıt üzerindeki örnekler, teknikte uzman kişi (uygulamada, kovuşturma sırasında incelemeci ya da dava sırasında mahkeme tarafından atanan uzman) faydalı etkilerin gerçekleştirilebileceği konusunda ikna edilebildiği ölçüde yeterlidir.

20. *Yukarıdaki sorulara verdiğiniz yanıtlar, inceleme sürecine karşılık dava sürecinde farklılık gösteriyor mu?*

Yukarıda sözü geçen konuda yazılı standartlar olmaması nedeniyle, kovuşturma sırasındaki inceleme ve davalar arasında farklılıklar bulunmaktadır. Faydalı etkilerle ilgili sonradan verilen verilerin, kovuşturma sırasında incelemeci tarafından göz önünde bulundurulmasını sağlamak oldukça zorken, genellikle dava sırasında mahkeme tarafından atanan uzmanlar bu verileri kabul etme eğilimindedir.

Öğretiden uzaklaştırma (Teaching away)

21. *Yargı sisteminizde, öğretiden uzaklaştırma, buluş basamağı / aşikar olmama durumu lehine bir etken olarak tanınıyor mu? Öğretinin açık olması gerekiyor mu?*

Öğretiden uzaklaştırma kavramı Türk Patent Kanunu'nda ne tanımlanmıştır, ne de bu tür bir kavramdan söz edilmektedir. Ayrıca yargı sistemimizde resmi olarak tanınmamaktadır. Yine de, bu tür bir kanıtlama, özellikle dava sürecinde ikna edici bir kanıtlama olarak kullanılabilir. Bununla birlikte, öğretinin açık olması gerekmektedir.

22. *Buluş basamağı / aşikar olmama durumunu destekleyen diğer etkenler yanında, öğretiden uzaklaştırma kavramı ne kadar önemlidir?*

Kovuşturma sırasında yapılan inceleme ele alındığında, elimizde bu soruyu yanıtlamamızı sağlayacak yeterli bilgi bulunmamaktadır. Ancak, dava sürecinde, öğretiden uzaklaştırmanın, buluş basamağı / aşikar olmama durumunu destekleyen diğer etkenlere göre daha az önem arz ettiği görülmektedir.

23. *Öğretiden uzaklaştırma kavramının inceleme ve dava süreçlerinde uygulanması arasında farklılıklar bulunmakta mıdır?*

İnceleme ve dava prosedürleri arasındaki fark Soru 4'te kısaca açıklanmıştır.

İkincil etmenler

24. *Yargı sisteminizde ikincil etmenler tanınmakta mıdır?*

Hayır, yargı sistemimizde ikincil etmenler resmi olarak tanınmamaktadır.

25. *Yanıtınız evetse, kabul edilen ikincil etmenler nelerdir? Nasıl ve hangi ölçüde kanıtlanmaları gerekir? Korunma talebi istenen buluş ve ikincil etmenler arasında sıkı bir bağ gerekli midir?*

26. *Yukarıdaki sorulara verdiğiniz yanıtlar, inceleme sürecine karşılık dava sürecinde farklılık gösteriyor mu?*

İnceleme ve dava prosedürleri arasındaki fark Soru 4'te kısaca açıklanmıştır.

Diğer etmenler

27. *Yukarıda yer alan soru 4 ile 26'da tartışılan konulara ek olarak, yargı sisteminizde buluş basamağı / aşikar olmama durumunun belirlenmesinde dikkate alınan başka sorunlar, testler ya da etkenler var mıdır?*

Buluş basamağı / aşikar olmama durumunun belirlenmesinde, yargı sisteminizde dikkate alınan başka sorunlar, testler ya da etkenler bulunmamaktadır.

Yanıtınız evetse, lütfen bu sorunları, testleri ya da etkenleri açıklayın.

Test

28. *Yargı sisteminizde buluş basamağı / aşikar olmama durumu testinin tanımlaması nasıl yapılmaktadır? Bu tür bir testin anlamını yorumlayan adli ya da resmi herhangi bir belge bulunmakta mıdır? Bulunuyorsa, lütfen bu tür bir yorumu kısa bir şekilde özetleyin.*

Yargı sistemimizde, bu tür bir test ve yorum bulunmamaktadır.

29. *Bu tür bir test inceleme ve dava süreçlerinde farklılık göstermekte midir?*

Bu tür bir test ve yorumlama bulunmamaktadır.

Patent tesciliyle yetkili kurumlar ve mahkemeler

30. *Eğer, yukarıda açıklananlar dışında, buluş basamağı / aşikar olmama durumuna, inceleme sırasındaki yaklaşımı mahkemelerin yaklaşımından ayıran yanlar bulunmaktaysa, lütfen bunları açıklayın.*

Yukarıda açıklananlar dışında herhangi bir farklılık bulunmamaktadır. (İstemlerin yapısı ve önceki tekniğin yorumlanması, önceki tekniğin birleşimi ya da değiştirilmesi, teknik sorun, faydalı etkiler, öğretinin geçersiz kılınması, ikincil etmenler, vb.)

31. *Yargı sisteminizde, mahkemelerin ve patent tesciliyle yetkili kurumun, buluş basamağı / aşikar olmama durumuna yaklaşımları arasındaki fark sorun yaratıyor mu?*

Mahkemelerin ve patent tesciliyle yetkili kurumun, buluş basamağı / aşikar olmama durumuna yaklaşımları arasındaki fark, yukarıda da açıklandığı gibi her zaman sorun yaratmaktadır.

Bölgesel ve ulusal patent tesciliyle yetkili kurumlar

32. *Yargı sisteminizde, patent tesciliyle yetkili iki kurum bulunuyorsa, bu kurumların buluş basamağı / aşikar olmama durumuna yaklaşımları arasında farklar bulunuyor mu?*

Türkiye’de patent tescili için iki yol bulunmaktadır. Birincisi ulusal başvuru yoluyla, ikinci olarak da Avrupa Patent Ofisi tarafından tescil edilen bir patentin tasdik edilmesiyle. Ulusal başvurularda, başvuruların büyük bir çoğunluğu sözleşmeli patent ofisleri tarafından incelenmektedir. İlk inceleme raporunda herhangi bir eksiklik bulunuyorsa, başvuru başka bir inceleme ofisine gönderilebilir. En fazla üç inceleme yapılabilir. Üçüncü incelemenin ardından, kurum patenti tescil etme ya da reddetme kararı alır.

Öte yandan, Avrupa Patent Ofisi tarafından, sıkı kurallarla belirlenmiş prosedürlere göre tescil edilen bir patent, TPE’de tasdik edilir.

33. *Yanıtınız evetse, bu durum sorun yaratmakta mıdır?*

Evet, yaratmaktadır. Yukarıda açıklanan patent başvuru yolları arasındaki fark nedeniyle, Avrupa Patent Ofisi ve TPE farklı istemlere göre patenti tescil etmektedir.

II. Uyum için öneriler

Gruplardan, buluş basamağı / aşikar olmama durumu için patentlenebilirlik kriteriyle ilgili uyumlu kuralların kabul edilmesi için önerilerini sunmaları istenmektedir. Gruplardan, özellikle ulusal kanunlarını dikkate almadan aşağıdaki soruları yanıtlamaları istenmektedir:

34. *Buluş basamağı / aşikar olmama durumunun uyumlu olması istenilen bir şey midir?*

Patent uyumu kaçınılmazdır. Her defasında küçük bir adım bile atılsa, uyum ortak bir anlayış ve bölülikle adil bir sistem oluşturmak için gereklidir.

35. *Buluş basamağı / aşikar olmama durumu için, evrensel olarak kabul görebilecek bir standart bulmak olası mıdır?*

Ortak bir standart bulmanın olası olduğunu düşünüyoruz. Aslında, uyum adım adım gerçekleştirilmektedir. Bunun en dikkat çekici kanıtlarından biri, Yüksek Mahkeme’nin 2007 yılında *KSR International Co. v. Teleflex, Inc.*¹ davasıyla ilgili verdiği karardır.

Bu karar uyarınca, ABD mevzuatında, İncelemecilerin gerçekleştirdiği aşikarlık analizi, buluş basamağının daha geniş yönleriyle birlikte, “mantıklı bir başarı beklentisi” içerecek şekilde değiştirilmiştir. Uluslararası patent uygulamasında, aşikar olmama ile ilgili olarak tam bir uyum sağlanması için daha katedilecek çok yol vardır. Ama en azından ABD hedefe bir adım daha yaklaşmıştır.

Bu nedenle, bu tür geliştirmeler yoluyla, daha önce birbirinden oldukça farklı olduğu düşünülen bu iki mevzuatın yakın zamanda daha uyumlu olacağını ve evrensel olarak kabul edilecek bir standart oluşturmanın mümkün olacağını düşünüyoruz.

¹ *KSR International Co. v. Teleflex, Inc.*, 127 S.Ct. 1727, 1741, 82 USPQ.2d 1385, 1396 (2007)

36. *Lütfen buluş basamağı / aşikar olmama durumu için genel olarak kabul göreceğini düşündüğünüz bir tanım öneriniz.*

Avrupa Patent Sözleşmesi ve Avrupa Patent Ofisi İnceleme kılavuzlarındaki tanımın, geniş ölçekte kabul edilebilir olduğunu düşünüyoruz. Kılavuzdan alıntı yaparsak:

“Bir buluş eğer, teknikte uzman bir kişiye göre tekniğin bilinen durumundan yola çıkılarak açık bir şekilde anlaşılıyorsa buluş basamağına sahip olduğu düşünülür.”

Tekniğin bilinen durumu, Avrupa patent başvurusunun başvuru tarihinden önce, yazılı veya sözlü tanıtım vasıtasıyla, kullanım ile veya başka herhangi bir yolla kamuya sunulan her şeyi kapsamaktadır.

“Teknikte uzman kişi”, ilgili alanda uzman, ortalama bilgi ve yeteneğe sahip ve ilgili tarihte, ilgili alandaki genel bilgiyi bilen kişidir. Ayrıca, teknikte uzman kişinin, “tekniğin bilinen durumunda” yer alan her şeye, özellikle araştırma raporunda atıf yapılan dokümanlara erişimi olduğu ve rutin çalışma ve deneyler için gerekli araç ve kapasiteye sahip olduğu varsayılır. Eğer problem teknikte uzman kişiyi, sorunun çözümünü başka bir teknik alanda aramaya iterse, burada sorunu çözecek kişi, bu diğer alanda uzman olan kişidir.

Bu nedenle, buluşu tanımlayan herhangi bir istem ile ilgili olarak, göz önünde bulundurulması gereken soru, dosyalama ya da bu istem için geçerli olan rüçhan tarihinden önce, o tarihte bilinen teknik uyarınca, teknik uzman kişi için istemde öne sürülenlere ulaşımın aşikar olup olmayacağıdır. Eğer aşikar ise, istem buluş basamağından yoksun olacağından geçerli olarak değerlendirilemez. “Aşikar” kavramı, teknolojinin normal ilerleyişinin ötesine geçmeyen, yalnızca önceki tekniği basit ve mantıklı bir şekilde izleyen, yani teknikte uzman kişiden sergilemesi beklenmeyecek herhangi bir yetenek ya da beceriyi içermeyen anlamını taşır. Buluş basamağını, yenilik kavramından ayrı olarak değerlendirirken, dosyalamadan ya da korunma talebinde bulunulan buluş için geçerli rüçhan tarihi dahil olmak üzere, bu tarihe kadar bilinen bilgiler ışığında yayımlanan herhangi bir dokümanı yorumlamak ve bu tarih dahil olmak üzere, bu tarihe kadar genel olarak teknikte uzman kişinin erişebileceği tüm bilgiyi göz önünde bulundurmaya adil olacaktır.

37. *Lütfen, buluş basamağı / aşikar olmama durumunun belirlenmesinde incelemeciler ve mahkemeler tarafından kullanılacak bu tanımın uygulanması için bir yaklaşım önerin.*

Avrupa Patent Sözleşmesi ve Avrupa Patent Ofisi İnceleme kılavuzlarındaki tanımın, geniş ölçekte kabul edilebilir olduğunu düşünüyoruz. Buluş basamağının belirlenmesinde, problem çözme yaklaşımı genel bir standart olarak kullanılabilir.

211210

Not: Grupların raporlarında soruların sıralamasını izlemeleri ve her bir yanıt için soruları ve numaralarını kullanmalarını arz ederiz. Mümkünse, lütfen yanıtlarınızı farklı bir renkte yazın. Yardımlarınız için teşekkür ederiz.

ÖZET

Yürürlükteki Kanun Hükmünde Kararname ya da içtihat hukuku ile, buluş basamağı gereksinimleriyle ilgili herhangi bir standart, yöntem ya da yaklaşım tanımlanmamıştır. Buluş basamağıyla ilgili yazılı herhangi bir standart bulunmaması nedeniyle, kovuşturma sırasındaki inceleme ve dava süreçleri arasında farklılıklar bulunmaktadır. Grubumuz, kovuşturma sırasındaki inceleme ve dava süreçlerinden tahmin edilebilir sonuçlar almak için, buluş basamağıyla ilgili yazılı standart ve yöntemlerin büyük bir öneme sahip olduğunu düşünmektedir. Öte yandan, Türk Patent Enstitüsü'nün yayımladığı patent inceleme prosedürü kılavuzunun taslak nüshası buluş basamağı ile ilgili ayrıntılı açıklama içermektedir. Problem çözme yaklaşımından, buluş basamağını değerlendirme yöntemi olarak söz edilmektedir. Ne yazık ki, yeni taslak kılavuzun ne zaman yürürlüğe gireceğini bilemiyoruz.