

Soru Q204

**Ulusal Grup:** Türk Ulusal Grubu

**Konu:** Fikri ve Sınai Mülkiyet Haklarının İhlaline İştirak Halinde Sorumluluk

**Katılımcılar:** Özlem Gürbüz, Kerim Yardımcı, Bahadır Gürsoy, Uğur Aktekin, Zeynep Seda Aksoy

**Tarih:** 10.03.2008

### I) Güncel Mevzuat ve İçtihatların Analizi

**Gruplar aşağıdaki soruları ulusal mevzuatları uyarınca cevaplamaya davet edilmiştir:**

- 1) *Ulusal mevzuatınız, bir buluşun işletilmesi, bir markanın hukuka aykırı ticari kullanımının kolaylaştırılması, telif veya tasarım hakkı ile korunan bir ürünün üretilmesi vs. için vasıta tedarik ya da teklif edilmesi gibi, fikri ve sınai mülkiyet haklarının ihlaline iştirak hali için sorumluluk öngörüyor mu?*

Türkiye, TRIPs, Bern Konvansiyonu gibi uluslararası sözleşmeler ve Avrupa Birliği (AB) mevzuatına da uygunluk sağlanması amacıyla, 1995 yılında 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nda (5846 sayılı Kanun) değişiklik yapmak ve patent, faydalı model, ticaret/hizmet markası, endüstriyel tasarımlar ve coğrafi işaretler hakkında Kanun Hükmünde Kararnameler çıkarmak suretiyle Fikri ve sınai mülkiyet mevzuatını revize etmiştir. Daha sonra, 5846 sayılı Kanun 2001 ve 2004 senelerinde tekrar değişikliğe uğramıştır.

Kanun Hükmünde Kararnameler, yani 551 sayılı Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ("551 sayılı KHK"), 554 sayılı Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ("554 sayılı KHK"), 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ("556 sayılı KHK") ve 555 sayılı Coğrafi İşaretlerin Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ("555 sayılı KHK"), tamamen entegre ve uyumlu bir bütün oluşturmakta ve birbirlerine paralel bir yapı ve hükümler öngörmektedir. Patent KHK'sı hem patent hem de faydalı model korumasını içermektedir; bu nedenle, bu raporda "patent hakkının" ihlaline iştirak halinde sorumluluğa dair açıklamalarımız, hem patent hem de faydalı modelleri kapsar şekilde anlaşılmalıdır. Yukarıda anılan tüm KHK'lar, dolaylı ihlal, ihtiyati tedbir ve zararın tazminini de bünyesinde bulunduran "ihlal" in tanımında, büyük ölçüde benzer, hatta aynı ifadeleri kullanmışlardır. Anılan KHK'lar kapsamında dolaylı ihlal tanımı, katılma, yardım/katkı sağlama, teşvik etme veya hangi şekil ve şartta olursa olsun, aynı hükümlerin önceki paragraflarında belirtilen doğrudan ihlal ile sonuçlanan hareketleri kolaylaştırmayı içermektedir. Her ne kadar tasarım koruması altındaki bir ürünü üretmek veya markanın hukuka aykırı ticari kullanıma imkan vermek amacı ile "vasıta tedariki" fiili ilgili maddelerde dolaylı ihlal olarak açıkça ifade edilmemişse de; "vasıta tedariki", doğrudan ihlalin gerçekleştirilmesini kolaylaştırma veya buna yardım olarak yorumlanabilir ve sonuç olarak ihlale iştirak anlamına gelebilir. Özellikle anılan maddede

kullanılan “herhangi bir şekil ya da şartta kolaylaştırma” ifadesi geniş anlamda doğrudan ihlalleri kolaylaştırma yorumunu desteklemektedir.

Markalar, endüstriyel tasarımlar ve coğrafi işaretlere ilişkin ilgili KHK’ların aksine, 551 sayılı KHK fazladan bir hüküm daha içermekte olup; söz konusu hüküm hak sahibine, patent konusu buluşun uygulanmasını mümkün kılan ve buluşun esasını teşkil eden bir kısmı ile ilgili unsurların veya araçların, üçüncü kişilerce patent konusu buluşu kullanmaya yetkili olmayan kişilere verilmesini önleme hakkı veren “Patent Unsurlarının Üçüncü Kişilerce Kullanılması” başlıklı 74. maddedir. Görüldüğü üzere, işbu madde patent haklarına ilişkin olarak ihlale iştirak hali için daha açık bir tanıma yer vermektedir.

5846 sayılı Kanun’un 74/1. maddesi, bir işletmenin temsilcisi veya müstahdemleri tarafından, hizmetlerini ifa ettikleri sırada, bir esere ilişkin telif hakkına doğrudan ihlal yaratılması durumunda, telif hakkı koruması altındaki eserin ihlalini engellememiş olan işletme sahibi veya müdür yahut işletmeyi fiilen idare eden kişi için yaptırım öngörmektedir. Benzer şekilde, 74/2. maddesinde, temsil edilmesinin kanuna aykırılığını bildiği bir eserin umuma gösterilmesi veya bu temsilde vazife veya rol alan kişiler için yaptırım öngörülmektedir. 5846 sayılı Kanun’da bir eserin vasıta teklif veya tedariki bakımından değil fakat,, bir eserin yapılması ile değil ama temsiline ilişkin olan 74/1. maddede öngörülmüş olan kural dışında, bir düzenleme bulunmamaktadır.

Yukarıdaki açıklamalar temelinde, anılan tüm KHKlar ve 5846 sayılı Kanun’un ihlale iştirak teşkil eden fiiller ve diğer dolaylı ihlal biçimleri arasında - işbu204 raporunda öngörüldüğü şekilde – bir ayırım yaptığı söylenebilir.

2) *Eğer cevabınız olumlu ise, bu tür bir sorumluluk için, tedarik edilen vasıtaların, bir başkası tarafından (tedarik edilen kişi) fikri ve sınai mülkiyet hakkının doğrudan ihlali sonucuna varan fiillerin icrası için aynı ülkede (ya da karşılık bir fikri ve sınai mülkiyet hakkının bulunduğu bir diğer ülkede) fiilen kullanılması şart mıdır? Bu durumlara uygulanan herhangi bir ek koşul bulunmakta mıdır?*

Dolaylı ihlalin ve dolayısıyla ihlale iştirakin, doğrudan bir ihlalin varlığını gerektirip gerektirmeyeceği meselesi – markanın hukuka aykırı ticari amaçlar için kullanımı veya tasarım koruması altındaki bir ürünün üretilmesi söz konusu olmalıdır –bu husus 554 ve 556 sayılı KHK’lerin ilgili hükümlerinde açıkça öngörülmemiştir.

551 sayılı KHK’nın 136. maddesi, 554 sayılı KHK’nın 48 (c) maddesi, 556 sayılı KHK’nın 61. maddesi ve 555 sayılı KHK’nın 24 (e) maddesine göre; aynı maddelerin önce gelen paragraflarında ifade edilen, aslında doğrudan ihlal teşkil eden fiillere katılma, yardım etme, teşvik etme ve kolaylaştırma, dolaylı ihlal anlamına gelmektedir. Hükümlerin lafzı ve sistematik kurgusundan, mütecevaz ürünlerin kullanımı veya doğrudan ihlal teşkil eden diğer fiillerin icrasının hem dolaylı ihlal hem de ihlale iştirak durumları için bir ön koşul niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, Patent KHK'sının 74. maddesi, patent sahibinin, patent konusu buluşun uygulanmasını mümkün kılan ve buluşun esasını teşkil eden bir kısmı ile ilgili vasıtaların, fiili kullanımından önce dahi, üçüncü kişiler tarafından yetkisiz kişilere verilmesini önlemeye hakkı bulunduğunu düzenlemektedir. Her ne kadar anılan maddede bir buluşun işletmesi için vasıta tedariki ihlale iştirak hali olarak belirtilmemişse de, bu hükümlerle hak sahibine, doğrudan ihlalin gerçekleşmesinden önce, bu tür fiilleri engellemek hakkı tanınmıştır. Sonuç olarak, tarafına vasıta tedarik edilen kimsenin vasıtaları fiili kullanımının, patent hakkı sahibinin, Türkiye'deki bir ihlale 3. kişilerin iştirak etmelerini engellemesi için bir ön şart olmaması gerekmektedir..

3) *Bu tür bir sorumluluk için, tedarik edilen vasıtaların bir başkası tarafından (tedarik edilen kişi) fikri ve sınai mülkiyet hakkının doğrudan ihlali sonucuna varan fiillerin icrası için aynı ülkede (ya da karşılık bir fikri ve sınai mülkiyet hakkı bulunan bir diğer ülkede) fiilen kullanılması sorumluluk için şart değilse; bu tür bir sorumluluk için aşağıdaki örnekler gibi şartlar bulunmakta mıdır;*

- *tedarik ve/veya teklif edilen vasıtaların müteceviz bir kullanım yaratmak için uygun olması;*
- *vasıtaların, doğrudan ihlal teşkil eden buluş, ürün veya hizmetin asli, değerli ya da merkezi bir unsuru olması;*
- *tedarik edilen kimsenin, tedarik ve/veya teklif edilen vasıtaları bu yönde kullanım kastı olması;*
- *tedarik ve/veya teklif edilen vasıtaların, tedarik veya tekli edildikleri ülkede bu yönde kullanılacak olması;*
- *vasıtaların teklif ya da tedarik edilmesi anında, kullanıma uygunluk ve kullanım amacının tedarik eden tarafından biliniyor olması veya mevcut koşullar altında anlaşılır olması veya*
- *vasıtaların hammadde olması halinde, tedarik edenin tedarik edilen kimseyi doğrudan ihlale teşvik etmesi.*

*Başkaca şartlar bulunmakta mıdır? Şayet her bir fikri ve sınai mülkiyet hakkı alanında düzenlemeler birbirinden farklılık gösteriyorsa, lütfen patentler, markalar, tasarımlar, telif hakları vs. açısından ayrı ayrı cevaplayınız.*

551 sayılı KHK'nın 74. maddesi uyarınca, tedarik edilen vasıtanın fiilen kullanımı, patent sahibinin, patent konusu buluşun uygulanmasını mümkün kılan ve buluşun esasını teşkil eden bir kısmı ile ilgili unsurların veya vasıtaların, üçüncü kişiler tarafından, patent konusu buluşu kullanmaya yetkili olmayan kişilere verilmesini önlemesi için bir ön şart değildir.

Anılan madde uyarınca, hak sahibi yetkili olmayan kişilere vasıtaların verilmesini sadece aşağıdaki hallerde önleyebilir;

- Tedarik edilen vasıtalar buluşun esasını teşkil etmeli ve buluşun uygulanmasını mümkün kılmalıdır
- Tedarik edilen vasıtalar müteceviz kullanıma sokulmak için uygun olmalıdır.
- Tedarik edilen kimsenin, tedarik edilen malları bu yönde kullanma kastı olmalıdır.
- Vasıtaların tedariki anında, kullanıma uygunluk ve kullanım amacı tedarik eden tarafından biliniyor ya da mevcut koşullar altında anlaşılır olmalıdır.

Bu vasıtaların hammadde olması durumunda, patent hakkı sahibi bu hakkını, ancak tedarik edilen kişiyi bu vasıtaları doğrudan ihlal için kullanmaya teşvik ettiği takdirde, yalnız tedarik edene karşı kullanabilir.

Diğer fikri ve sınai mülkiyet haklarına ihlale iştirak halinde sorumluluk için, tedarik edilen vasıtaların tedarik edilen kişi tarafından doğrudan ihlale sonuçlanan fiillerin icrası için kullanılması bir ön koşul olduğundan, bu hususta markalar, tasarımlar, coğrafi işaretler ve telif koruması altındaki eserler bakımından bir cevap vermek mümkün değildir.

4) *Fikri ve sınai mülkiyet haklarını koruyan kanunlarda, ihlale iştirak hali için düzenlemeler bulunmakta mıdır?*

İhlale iştirak haline ilişkin olarak ne marka, endüstriyel tasarım, coğrafi işaretler ve telif koruması hakkındaki kanunlarda ve yönetmeliklerde bir düzenleme mevcuttur ne de bu doğrultuda bir içtihat bulunmaktadır.

Her ne kadar 551 sayılı KHK'nın 74. maddesinde bir düzenleme bulunmaktaysa da bu hüküm yalnızca patent hakkı sahibine bazı şartlar altında yetkili olmayan kişilere vasıta tedarikini önleme fırsatı vermektedir. Anılan hüküm ne bu fiili bir ihlal olarak tanımlamakta ne de bu fiilin yaptırımlarını ortaya koymaktadır.

5) *Şayet bu tür koruma fikri ve sınai mülkiyet haklarını koruyan kanunlarda düzenlenmemişse, genel hükümlerde, örneğin haksız fiil, sonucu olarak mı ortaya çıkmaktadır?*

Her ne kadar fikri ve sınai mülkiyet haklarına, özellikle marka hakkına – özellikle ihlal hallerine - ilişkin içtihat hukuku son derece zengin ve dinamik de olsa, bunu rağmen dolaylı ihlale ve daha özelden, ihlale iştirak haline ilişkin bir mahkeme kararı bulunmamaktadır. Bu kendine has konu hakkında doktrinde de bir çalışma bulunmamaktadır. Her ne kadar bazı yazarlar, fikri ve sınai mülkiyet hakkının ihlali niteliğindeki bir fiilin hukuki nitelendirmesinin haksız fiil hukukundan kaynaklandığını düşünmekte ise de, mahkemelerin doğrudan ihlallerde dahi ihtiyati tedbir kararı verirken tuttukları ihtiyatlı tavrı dikkate alırsak, Türk mahkemeleri nezdinde ihlale iştirak hali için haksız fiil hukukunun genel ilkelerine dayanarak koruma elde edilmesi şansının son derece düşük olacağı kanaatindeyiz.

6) *Fikri ve sınai mülkiyet hakkının ihlal fiiline iştirak teşkil eden bir fiili icra etmenin hukuki sonuçları nelerdir, özellikle:*

- *Fikri ve sınai mülkiyet hakkı sahibi doğrudan ihlal durumunda alınan ihtiyati tedbir ile aynı kapsamda bir ihtiyati tedbir elde edebilir mi?*

Yukarıda açıklandığı üzere, bir buluşun işletilmesi için yetkisiz kişilere “vasıta tedariki” fiili halinde, hak sahibi tedarik edenin bu tür fiillerini önleme hakkına sahiptir.

Markalar, endüstriyel tasarımlar, coğrafi işaretler ve telif hakları hakkındaki diğer kanun ve yönetmeliklerde hak sahibine bu tür fiilleri önleme imkanı veren açık bir hüküm

bulunmamaktadır. Yalnız ilgili fikri ve sınai mülkiyet hakkının mevcut veya olası ihlali durumunda ihtiyati tedbir elde edilmesine yönelik genel hükümler bulunmaktadır. Mahkemeler, doğrudan ihlalin şartları yerine gelmiş olsa da, takdir yetkileri olan bu konuda bu tür tedbir kararlarını vermekte son derece ihtiyatlı davranmakta olduklarından, bu genel hükümlere dayanmak hak sahibi açısından çok zorlayıcı olacaktır.

- *Fikri ve sınai mülkiyet hakkı sahibi, doğrudan ihlal durumunda elde edebileceği kapsamda mı, yoksa sadece şerikin ihlale katkısı ile orantılı olarak mı tazminat elde edebilecektir?*

Bu Kanun Hükmünde Kararnamelerin hiçbirisi, fikri ve sınai mülkiyet hakkı sahibinin doğrudan ihlal durumunda elde edebileceği kapsamda tazminat elde edebileceğine ilişkin bir hüküm içermemektedir. Üstelik, 551 sayılı KHK'nın 138. maddesi ve 556 sayılı KHK'nın 64. maddesi tazminat talep etme şartı olarak sadece bazı mütecaviz fiilleri saymakta ve patent ya da marka hakkına ihlale iştirak hali teşkil eden fiiller, bunlar arasında sayılmamaktadır.

551 sayılı KHK'nın 74. maddesi de bu konuda sessiz kalmakta ve yukarıda açıklandığı üzere sadece ihlale iştirak teşkil eden fiili önleme hakkını düzenlemektedir; fakat ihlale iştirak halinde hak sahibine, zararının tazminine ilişkin bir hak bahşetmemiştir.

Öte yandan, 555 ve 554 sayılı KHK'larda, tazminat talep etme şartları farklı şekillerde düzenlenmiştir. 554 sayılı KHK'nın 50. maddesi ve 555 sayılı KHK'nın 26. maddesi uyarınca, sırasıyla 48. ve 24. maddede belirtilen ihlal niteliğindeki fiilleri icra eden mütecaviz taraf, hak sahibinin maruz kaldığı zararı tazmin etmekle yükümlüdür. Böylece, Türk Grubu yukarıda bahsedilen maddelerde örtülü biçimde tanımlanan ihlale iştirak fiilini icra eden kişinin, bu ihlal nedeniyle hak sahibinin maruz kaldığı zararları tazmin etmekle mükellef tutulması gerektiğine inanmaktadır. Ne var ki, bu konudaki düşüncemizi destekleyebilecek herhangi bir mahkeme kararı olmadığını da belirtmek isteriz.

## **II) Esasa ilişkin Uyumlaştırma Önerileri**

Gruplar, yeknesak kuralların uyumlaştırılması için önerilerini ortaya koymaya ve özellikle aşağıdaki soruları değerlendirmeye davet edilmiştir:

- 7) *İşbu Çalışma Kılavuzunda tanımlandığı şekli ile ihlale iştirak olarak değerlendirilen fiiller aleyhine önlemler mevcut olmalı mıdır?*

Türk Grubu, fikri ve sınai mülkiyet haklarını ihlale iştirake karşı alınan önlemlerin, doğrudan ihlallere karşı alınan önlemler kadar önemli olduğunu düşüncesindedir; bu nedenle, Çalışma Kılavuzunda tanımlandığı şekli ile, fikri ve sınai mülkiyet haklarını ihlale iştirak haline karşı önlemler mevcut olmalıdır.

- 8) *Eğer cevabınız olumluysa, bir fiilin fikri ve sınai mülkiyet hakkını ihlale iştirak olarak nitelendirilebilmesi için şartlar ne olmalıdır?*

Türk Grubu, mütecaviz ürünlerin kullanımının ya da doğrudan ihlal teşkil eden diğer fiillerin icrasının, patent, marka, coğrafi işaret ve endüstriyel tasarım haklarını ihlale iştirak için bir ön şart olmaması gerektiği görüşünü desteklemektedir. Bunun yerine, yukarıdaki üçüncü sorunun altında sıraladığımız şartların, bir fiilin anılan fikri ve sınai mülkiyet haklarını ihlale

iştirak olarak nitelendirilebilmesi şartları olması gerekmektedir. İlgili KHK'larda önerilen değişikliklerin yapılması durumunda, her ne kadar buluşu kullanmak veya markanın, coğrafi işaretin veya tasarımın hukuka aykırı ticari kullanımına imkan vermek üzere tedarik edilen vasıtalar, karşılık bir fikri ve sınai mülkiyet hakkının bulunmadığı bir başka ülkede kullanılmak üzere tedarik edilmiş olsa da, tedarik edeni, ihlale iştirak sebebiyle Türkiye'de sorumlu tutmak mümkün olabilecektir

Telif hakkı koruması altında olan eserlere özgü olarak ise; – doğrudan ihlal edene sağlanmış olması gereken - vasıtaların, çoğaltma araçları gibi onları satın almak isteyen herkes için çoğu zaman hukuka uygun olarak elde edilebilir olmaları sebebiyle, genellikle doğrudan ihlale kati surette ilişki kurulamayacak kadar yaygın nitelikte olduğu dikkate alındığında, bu tür bir usulün tesisinin çok zor olacağı değerlendirilmektedir. Buna uygun olarak, ticareti ülke kanunları uyarınca hukuka uygun olan vasıtaların teklif veya tedariki halinde, bu ürünlerin teklif veya tedarikinin ihlale iştirak olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Ne var ki, eser sahipleri tarafından, hakkın kullanılması kapsamında, eserlerine ilişkin ve eser sahibi tarafından izin verilmeyen fiillerin kısıtlanması amacıyla kullanılan etkin teknolojik tedbirleri atlatmak üzere vasıta teklif ya da tedariki, söz konusu vasıtaların özellikle bu amaçlar için yapıldığının tespit edilmesi durumunda, kesinlikle ihlale iştirak olarak değerlendirilmelidir. Bu itibarla, Grup 5846 sayılı Kanun'un yukarıda ifade edilen şartlar kapsamında ihlale iştirake ilişkin iyileştirmeye ihtiyaç duyduğunu düşünmektedir.

9) *Farklı fikri ve sınai mülkiyet hakları için farklı şartların mı olması gerekmektedir? Neden?*

Türk Grubu, patentler, markalar, coğrafi işaretler ve endüstriyel tasarımların, bir fiilin ihlale iştirak niteliği taşıması için aynı koşulları gerektirdiğine inanmaktadır. Türk Grubu patent, marka, coğrafi işaret ve tasarım hakkını ihlale iştirak halinde sorumluluk şartları ve hukuki sonuçlarının, ilgili KHK'larda benzer hükümlerle açık bir şekilde düzenlenmesini önermektedir.

Diğer fikri ve sınai mülkiyet haklarına ilişkin KHK'larla karşılaştırıldığında, 5846 sayılı Kanun'un, yukarıdaki 8. soruda anlatıldığı üzere, ihlale iştirak için özel bir düzenlemeye ihtiyacı bulunmaktadır.

10) *Özellikle, fikri ve sınai mülkiyet hakkını ihlale iştirak hali ile sonuçlanan bir fiilin icrasının hukuki sonuçları ne olacaktır?*

*Fikri ve sınai mülkiyet hakkı sahibi, doğrudan ihlal durumunda alabileceği kapsamda bir ihtiyati tedbir elde etmeli midir?*

Türk Grubu, fikri ve sınai mülkiyet hakkı sahibinin doğrudan mütecavizin fiilleri aleyhine olduğu gibi, şerik mütecavizin de fiillerine karşı ihtiyati tedbir talebinde bulunmaya yetkili olması gerektiği düşüncesindedir. Bu yüzden, 5846 sayılı Kanun, 554 sayılı KHK, 554 sayılı KHK, 555 sayılı KHK ve 556 sayılı KHK, en azından patent hakkı sahibinin yetkisiz kişilere vasıta tedarikini önleme hakkını öngören 551 sayılı KHK'nın 74. maddesine uygun şekilde düzenlenmelidir.

- *Fikri ve sınai mülkiyet hakkı sahibi, doğrudan ihlalde olduğu kadar mı yoksa ihlale iştirak edenin katkısı oranında mı tazminat elde etmelidir?*

Türk Grubu ihlale iştirak nedeniyle zarar doğması durumunda, zarar gören tarafın hakkı olan tazminatın, ihlale iştirak edenin katkısı oranında hesaplanması gerektiği görüşünü desteklemektedir.

- 11) *Farklı türdeki fikri ve sınai mülkiyet hakları için hukuki sonuçların farklı olması gerekmekte midir? Neden?*

Türk Grubu, *farklı türdeki fikri ve sınai mülkiyet haklarının ihlaline iştirak için hukuki sonuçların farklı olmaması gerektiğini düşünmektedir.*

- 12) *Grubunuzun bu alanda uyumlaştırma için başkaca görüş ya da tavsiyeleri bulunmakta mıdır?*

Türk Grubunun, Türk hukuk ve uygulaması açısından başkaca bir görüşü ya da önerisi bulunmamaktadır.

## ÖZET

Türk Grubu, patent hakkı, endüstriyel tasarımlar, coğrafi işaretler ve markaların korunması hakkındaki ilgili Kanun Hükmünde Kararnamelerdeki dolaylı ihlal tanımının, her ne kadar "vasıta tedariki" fiili anılan tanımda açık bir biçimde ifade edilmemiş olsa da, ihlale iştiraki de içerdiğine inanmaktadır.

Her ne kadar anılan Kanun Hükmünde Kararnameler ihlale iştiraki de kapsayan dolaylı ihlali tanımlayan benzer hükümler içermekte ise de, sadece Patent Hakkının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'de hak sahibine patent konusu buluşun uygulanmasını mümkün kılan ve buluşun esasını teşkil eden bir kısmı ile ilgili unsurların veya vasıtaların üçüncü kişiler tarafından, patent konusu buluşu kullanmaya yetkili olmayan kişilere verilmesini önleme hakkı tanıyan bir hüküm bulunmaktadır.

Yukarıda sayılan fikri ve sınai mülkiyet hakları için durum bu olmakla beraber, Fikir ve Sanat Eserlerinin Korunması Hakkında Kanun'da, Çalışma Kılavuzunda belirtilen ihlale iştiraki tanımlayan veya önleyen bir hüküm bulunmamaktadır.

Türk Grubu, her ne kadar Patent Hakkının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'de özel bir hüküm bulunmaktaysa da, fikri ve sınai mülkiyet haklarını ihlale iştirak hakkındaki hükümlerin uygulanmasına dair bir mahkeme kararına rastlayamamıştır; bu nedenle Türk Grubu, Türkiye'de fikri ve sınai mülkiyet haklarının daha etkin şekilde korunmasını sağlamak amacıyla, fikri mülkiyet haklarının ihlaline iştirak hali teşkil eden fiilleri tanımlayan daha açık, belirli ve bu tür ihlallerin sonuçlarını ortaya koyan düzenlemeler yapılmasını önermektedir.