

## 2010 Paris Kongresi

### ALINAN KARAR

6 Ekim 2010

#### KARAR

#### Konu soru Q204P

### Fikri mülkiyet haklarının ihlaline yardım etmeden ( yani katılmadan) doğan sorumluluk

#### AIPPI

#### Aşağıdakileri gözlemleyerek :

- a) Birçok yargı düzeni fikri mülkiyet haklarının tecavüzüne yardım etme kurumunu kabul etmiştir. Ancak IP haklarının ihlaline yardım etme kavramı ( yani “contributory infringement” kurumu ) birçok yargı çevresinde farklı anlamlara gelmektedir ve ayrıca kapsama konu fikri mülkiyet hakkının türüne göre de değişmektedir
- b) 2008 Boston Q204 kararında, AIPPI fikri mülkiyet haklarının ihlaline yardım etmeye ilişkin temel prensiplerin uyumlaştırılması bakımından öneriler kabul etmiştir.
- c) Bu karar dolaylı patent tecavüzü (contributory patent infringement) ile ilgili belli bir hale ilişkin olup, bu kararda atıf yapılan “dolaylı patent tecavüzü” deyimi, “dolaylı tecavüz” (*contributory infirengement*) ile aynı anlamda (patentlere atfedilebilir) Q204 kararında tanımlanmıştır, ifade b) ve aşağıdaki gibi okunur (patentlere atfedilebilir) : Dolaylı patent tecavüzü deyimi sadece doğrudan patent tecavüzü fiillerini gerçekleştirmeye uygun vasıtaları tedarik etme veya teklifden ibaret olan dolaylı tecavüz biçimini ihtiva edecek biçimde tanımlanmaktadır; dolaylı patent tecavüzü, dolaylı tecavüz olarak bilinen diğer fiilleri örneğin; ikna için verilen şeyi (inducement) veya diğer yardımları tedarikten başka doğrudan patent tecavüzü fiillerini gerçekleştirmeye uygun vasıtaları tedarik veya teklif etmeyi kapsamaz.  
Patent tecavüzüne yardım etme kavramı sadece, doğrudan patent tecavüzü olan fiilin işlenmesine elverişli araç teklif ve tedarikinden oluşan dolaylı yardım etmeyi kapsayacak şekilde tanımlanmıştır, patent tecavüzüne yardım doğrudan patent tecavüzünün oluşumu için ürün tedarik ve teklifi hariç teşvik veya yardım tedarik etme gibi doğrudan olmayan ihlaller şeklinde bilinen diğer hareketleri kapsamaz.
- d) Fikri mülkiyet haklarının ihlaline yardım etmeyi kabul eden hukuk düzenleri arasında, bir fiili fikri mülkiyet hakkının tecavüzüne yardım hareketi olarak nitelendirmek için hangi

şartların oluşması gerektiği konusunda ayrılık vardır. Fikri mülkiyet haklarına tecavüze yardım etmeyi kabul eden hukuk düzenleri arasında, contributory infringement'ın sınırötesi etkisi yönüyle de bir ayrılık vardır.

- e) Q134A çözümünde AIPPI, patentler bakımından şöyle bir tavır takınmıştır : doğrudan olmayan tecavüz, tecavüz eyleminin esasen doğrudan tecavüz eden tarafından işlendiği varsayımına dayanmamalıdır

**Aşağıdaki kararları almıştır :**

1. Q204 kararındaki 1 ile 7 arasındaki paragraflarda yer alan çözümler patent tecavüzüne yardım etme bakımından onaylanmıştır.
2. Araç teklif veya tedarikini, patent tecavüzüne yardım şeklinde nitelendirmek için , tedarik veya teklif edilen vasıtaların doğrudan patent tecavüzü olan fiili işlemeye elverişli olması şart olmalıdır.
3. Araç teklif veya tedarikini, patent tecavüzüne yardım şeklinde nitelendirmek için böyle araçları teklif eden veya sağlayan kişinin bunu bilmesi veya bu araçların buluşu hayata geçirme amaçlı ve (uygulamak, yürürlüğe koymak için ) elverişli olduğunun kesin olarak belirmesi şart olmalıdır.
4. Araç teklif veya tedarikini, dolaylı patent tecavüzü şeklinde nitelendirmek için bu tür araçların buluşun esaslı unsurlarına ilişkin olması şartı aranır; esaslı unsurun ne olduğu patentin yorumu ve istemlerin yapısının normal sıradan ilkelere dayanılarak karşılaştırılmalıdır.
5. “Buluşun önemli unsurları” terimi, buluşun teknik bilginin kendisinden önceki durumundan ayrılan öğeleri ile sınırlı değildir. İstemde bulunan patent konusu üzerinde icra ettiği işlevselliği ile buluşun sonucuna doğrudan katkı sağlayan bir patent istemi esaslı unsurdur.
6. Tedarik veya teklif edilen araçların başlıca ticari ürün olduğu halde, bu tür vasıtaları teklif veya tedarik edenin diğerini tecavüz işlemeye ikna etmesi durumu hariç, böyle vasıtaları tedarik veya teklif etme patent tecavüzüne yardım teşkil etmez
7. İnternet veya elektronik cihaz aracılığıyla iletilen tefliklere uygulanan herhangi bir özel kural olmamalıdır.
8. Patent tecavüzüne yardım için teklif edilen veya sağlanan vasıtaların kullanım amacınının vasıtanın teklif edildiği veya tedarik edildiği ülkede gerçekleştirilmesi bir gereklilik olmamalıdır.
9. İhtiyati tedbir, aynı direk tecavüzlere karşı olduğu ölçüde prensipte patent tecavüzüne yardım fiillerine karşı da mümkün olmalıdır. Eğer iç hukuka uygunsa, bu ihtiyati tedbir sağlanan araçların üretimi üzerinde bir tedbir olmalıdır.